

新基础教育项目（叶澜）

一、人物介绍

叶澜，女，祖籍福建南安，1941年12月生于上海，1962年毕业于华东师大教育系本科，并留校工作至今，现为华东师范大学终生教授，博士生导师，华东师范大学基础教育改革与发展研究所所长。1992年获政府特殊津贴，1997年获“全国有突出贡献中青年专家”称号。同时，作为清华大学等8所高校的兼职教授，中央教科所兼职研究员，上海市社会科学界联合会副主席，上海市人民政府参事，中国教育学会副会长，全国高师课程与教学改革指导委员会主任，全国教育基本理论专业委员会主任，国务院学位委员会教育学学科评议组召集人等。

主要研究领域：教育学原理、教育研究方法论、当代中国基础、师范教育改革。

二、项目概述

1.项目背景

“新基础教育”研究通过对中国社会转型期所发生的深刻变化，以及社会中人的生存方式的改变进行研究，在对时代精神深入把握的基础上，提出了新的教育理想。“新基础教育”研究正是要为中国创建符合时代精神的新型基础教育而研究，在该课题研究中始终贯穿着对中国社会当代发展变化的研究，以及这些变化对学校教育变革的影响与需求的研究。在发展性研究中，明确提出了社会转型期学校教育也面临着转型的任务，并将实现转型作为发展性研究的核心问题之一。在对社会转型对人的生存方式造成影响进行研究的基础上，深入研究了我国基础教育学校转型性变革的内涵，使我们明确了中国学校变革的基本走向，以及为实现学校变革进行努力的方向。

2.项目简介

“新基础教育”研究是叶澜教授主持的一个全国规划重点课题，自1994年始，经历了“探索性”（1994-1999年）、“发展性”（1999-2004年）、和“成型性”（2004年-2009年）研究三个阶段，分别是“九五”、“十五”、“十一五”的国家重点项目，主要任务是要形成21世纪新的基础教育观念和创建面向21世纪中国基础教育的新型学校。

“新基础教育”宗旨：就是要从生命和基础教育的整体性出发，唤醒教育活动的每一个生命，让每一个生命真正“活”起来。

“新基础教育”三个转换：一是以生命观为核心的教育观念转换；二是改革学校日常的教学生活与班级生活，实行实践层面上的转换；三是转变师生在学校的生存方式，实现师生生命在生存意义上的转换。

“新基础教育”四个“还给”：把课堂还给学生，让课堂焕发出生命的活力；把班级还给学生，让班级充满成长的气息；把创造还给老师，让教育充满智慧的挑战；把精神发展的主动权还给学生，让学校充满勃勃生机。

新基础教育：让教育还原为本色的教育，就是尊重、实践教育规律。

新基础教育：让教育成为接受者愉悦接受的教育，就是以学生健康主动发展为本。

新基础教育：让教育成为师生互动的教育，就是追求师生共同发展为本。

“新基础教育”课堂教学七条：1、保证学生自主学习的时间和空间（自主学习的时间不得少于 1 / 3, 学习空间的结构要体现开放性、多样性与灵活性）；2、关注每一个学生的学习状况；3、实现师生之间的民主与平等；4、培养学生的质疑问难；5、促进师生的有效互动；6、实现学生的“书本世界”与“生活世界”的沟通；7、注意教学行为的反思与重建。

叶澜论点：

新论一：在我看来，普通中小学是整个中国教育的基石，是孕育中华民族未来的摇篮。实现转型，是中国学校 21 世纪初变革的基本走向和关涉全局的基础性核心任务。

新论二：

我把 21 世纪初中国学校变革的核心走向定位“实现转型”，即学校教育的整体形态、内在基质和日常的教育实践要完成由“近代型”向“现代型”的转换。

新论三：“新基础教育”课题组与实践学校的成员，正努力地把上述认识转化为实践形态，开展着创建新型学校的研究性学校改革实践活动。

3. 总体目标

把课堂还给学生，让课堂焕发生命活力；把班级还给学生，让班级充满成长气息；把创造还给教师，让教育充满智慧挑战；把精神发展的主动权还给师生，让学校充满勃勃生机。

“新基础教育”最关心的是人。它能够改变一个人，改变他头脑中的观念，改变他的教学行为、教学思想，结果是教师更新了，课堂更新了。在这个过程中，教师要有一种探索的精神，要有一种自我超越的精神。

“新基础教育”并不是为最好的学校准备的一项改革方略，而是为所有愿意改变自己、愿意实现更好发展、愿意完善自己的教育群体服务的。

“新基础教育”并不是要强扭什么，而是要使原本就因生命存在而充满内在生机的教育，从被传统教育弊端造成的“沙漠状态”，重新转回到“绿洲”的本真状态。从这个角度看，可以说是教育的“生态工程”，是教育上的返朴归真。

三、研究过程及成果

1. “新基础教育”探索性研究（1994-1999）

1.1 目的

- **直接目的：**推进承担九年义务教育任务的学校教育改革的深化

- **具体目的：**从理论与实践两个方面以及在两者结合的意义上，探索、构建面向 21 世纪的基础教育的新观念和学校内部教育的新模式。

1.2 研究的主要任务：

一是教学方面的改革，初中是以语文、数学、外语三门学科，小学以为语文、数学和思想品德为主要课程，开展以课堂教学为基础的试验改革

二是班级建设新模式的研究

三是学校管理模式的改革

1.3 研究方式

理论与实践研究相结合，理论研究适度先行。五所试验学校（2 所小学，3 所中学）小学组和中学组，小学先行一年后，中学、小学再同时进行。主要是通过听课、研讨、学习、汇报总结、研制研究计划等方式进行。小学组，试验的领导、组织和管理工作以各校领导为主、改革涉及的专业指导，包括学科教学改革、班级建设、大型活动设计等由小学指导组负责。中学组，试验校领导和教师承担更多独立研究的责任，指导教师与试验教师合作。

指导组无特殊情况下，每周到试验学校一天，一般上午随堂听课、说课与评课，下午观察班级活动，与教师讨论下一阶段的研究任务。此外在进入下一阶段或者教学重心发生改变时进行集体备课。每学期的开学初期或学期末，进行集中培训与学习，总结工作、交流经验，安排下一学期的工作。学期中期举行学校研讨课，包括校内研讨和校际研讨的方式。

叶澜教授将研究方式称作研究者和实践者在三个不同层面上提供创造空间的研究方式，即“提供三层创造空间”的研究方式。第一层主要是理论的系统研究，第二层主要是学校活动模式与改革试验每一学科、班级建设的整体“新模式”的研究，第三层是学校内每天进行的课堂教学和班级生活的创造研究。

1.4 研究成果

1.4.1 理论研究进展——新基础教育观的建构

(1) 把握时代精神，设计未来新人形象¹

	与外界世界相关方面	与内部世界相关方面	思维方式、思想方法方面
认知能力	善于捕捉、组织和判断各种信息的能力，善于发现问题，综合运用知识解决问题	认识自己的反思能力，自觉进行自我调控的	立体、多维、动态的思维方式，直觉、领悟到思维

¹叶澜，李政涛。“新基础教育”研究史[M].教育科学出版社.2010年11月:11.

	的能力，即创造能力	能力	方式
道德品质	自觉遵守社会公德（含法律、制度与纪律等具有社会公律意义的公德），履行职业道德	独立选择、综合，形成积极的价值观，形成责任感与义务感，自尊与尊重他人相结合，在保持独立人格的同时善于与他人协调、对话	发展个性与促进社会发展道德价值取向的统一
精神风貌	在身处不利环境下具有奋斗精神，有迎接挑战的冲动与勇气。	自信、不怕挫折，敢冒风险，有开拓创新精神，能实现对自身的超越与完善	在有缺憾的人生中追求完美，在改善外部世界的同时改造自己的主观世界

（2）提出转型时期学校教育的文化使命²

第一，在当代，文化在教育中的功能应提升，它将是形成学生对周围世界和自己的一种积极而明智、富有情感探索和创造意识到重要资源，是开发学生生命潜能的一种力量。

第二，中国的现代化过程也是培养新一代和改造成年一代双重意义上的人的现代化过程。它要求学校教育与社会教育的双重改造，包括观念、内容、组织和教育的行为方式的全面改造。

第三，学校要完成适应新时代发展所提出的新文化任务，必须参与到新文化的创造中去，按社会发展的要求和时代精神建构超越现实的新学校文化。

第四，学校新文化的建设并非要求对历史和现实取虚无主义的态度，而是应在现有文化的基础上，按培养新人的要求，进行取舍、整合与转化，使文化活化、动态化和面向未来，这本身是一个充满创造的历程。这种创造，不只是影响外部世界，而且改造人的生活方式。

（3）新基础教育观念系统的构建³

针对现实教育中反映出的教育观念问题，提出了三个层次十大观念组成的新教育观念系统。下列十大观念系统的提出和形成过程，也是对当前教育中存在的弊病，从观念层面上进行批判性反思的过程。这一观念层面的反思和构建过程，使得研究应遵循的基本原则逐渐清晰起来：以时代要求为大背景和外部动力，从生命和学校基础教育的整体发展出发，以学生的终身教育和终身发展为宗旨，运用综合渗透、主动参与的方法，构建面向 21 世纪“新基础教育”模式（“三 Z”模式（整体、终身、综合））。

- 第一个层次属基础教育“价值观”的更新，包括新基础教育的“未来性”、“生命性”和“社会性”三大观念。
- 第二个层面关系到如何看待学生，实际上是教育生命性在“对象观”上的具体化，包含了“主动性”、“潜在性”和“差异性”三个认识“学生”这一特殊社会角色时应强调和确立的观

²叶澜.世纪之交中国学校教育文化使命之思考[J].教育改革.1996.

³叶澜.更新教育观念，创造面向 21 世纪的新基础教育[G]//叶澜.“新基础教育”探究性研究报告集。上海：上海三联书店，1999：209-218

念。”

- 第三个层面涉及到学校教育活动观的更新。我们提出了“双边共时性”、“灵活结构性”、“动态生成性”及“综合渗透性”四个概括学校教育活动性质的新观念。”

(4) 未来教师“新形象”的探讨⁴

教师问题，在这项改革研究中既是理论问题，又是实际问题。理论上要探讨“新基础教育”要求怎样的新型教师？教师劳动的价值在于创造人的精神生命，才能形成不同于传统观念的新型教师职业观。一是，与时代精神相通的教育理念的确立。二是，多重复合的独特的教师业务知识与能力素养。三是，提出了“教育智慧”，它是指上述几方面要求的综合，是教师通过实践的探索、积累而形成的专业素养的高级阶段。形成教育智慧的教师，具有敏锐感受、准确判断生成和变动着的教育实践中最有价值的新鲜信息的能力，具有敢于抓住时机，根据实际态势及时作出抉择的魄力，具有善于转化教育矛盾和冲突，调节自己的教育行为以求最佳效果的机智，具有吸引学生积极投入学校生活，热爱学习和创造，并愿意与教育者进行心灵对话的魅力。达到如此境界的教师的教育劳动，必然进入到科学和艺术结合的境界，工作充满创造的智慧和欣喜，在付出的同时，能感受到的是精神的满足和享受。

实践面临的是如何依靠现有的教师队伍来探索创造“新基础教育”的实践模式。此问题就是在创建新模式的过程中，通过教师参与研究实践，在改变自身教育行为方式的同时，认识自身原有观念的局限和行为的偏差，在改革、研究的实践过程中实现自我更新。

1.4.2 实践研究进展——学校主要教育活动新模式建构

(1) 课堂教学新模式建构

传统课堂教学模式把任务和活动性质在理论上局限于特殊认识论的不足，提出了从生命活动需要的高度和动态生成的富有活力的角度，重新认识课堂教学的性质和任务，重新认识教师在课堂教学中的角色。并要求教师按学生主动学习、潜力开发和多方面发展需求满足的目的、“广泛、有质量、积极参与”的一般原则，重新设计课堂教学的活动模式。“把课堂还给学生”，“让课堂焕发出生命活力⁵”是口号。

- (1) 为学生提供课堂主动学习的条件
- (2) 帮助学生掌握主动学习的工具
- (3) 培养学生质疑能力和要求教师学会“倾听”
- (4) 加强“书本世界”与学生“生活世界”的沟通
- (5) 丰富课堂师生的互动关系
- (6) 营造富有人文气息的教学氛围

(2) 班级建设新模式的构建

- (1) 增设班级岗位，把主人的地位还给学生
- (2) 建立小干部轮换制，把管理的权利还给每个学生
- (3) 丰富班内评价，把评价的责任还给每个学生
- (4) 建设班级文化，把创造群体个性的任务还给学生

⁴ 叶澜，李政涛. “新基础教育”研究史[M].教育科学出版社.2010年11月:17-19.

⁵ 叶澜. 让课堂焕发出生命活力[J].教育科学论坛.2004年01期.

2. “新基础教育”发展性研究（1999-2004）

2.1 目的

- **显性目标：**创建“新基础教育”理论和 21 世纪新型学校为显性目标，
- **深层目标：**改变师生在学校的生存方式。

2.2 研究的主要任务：

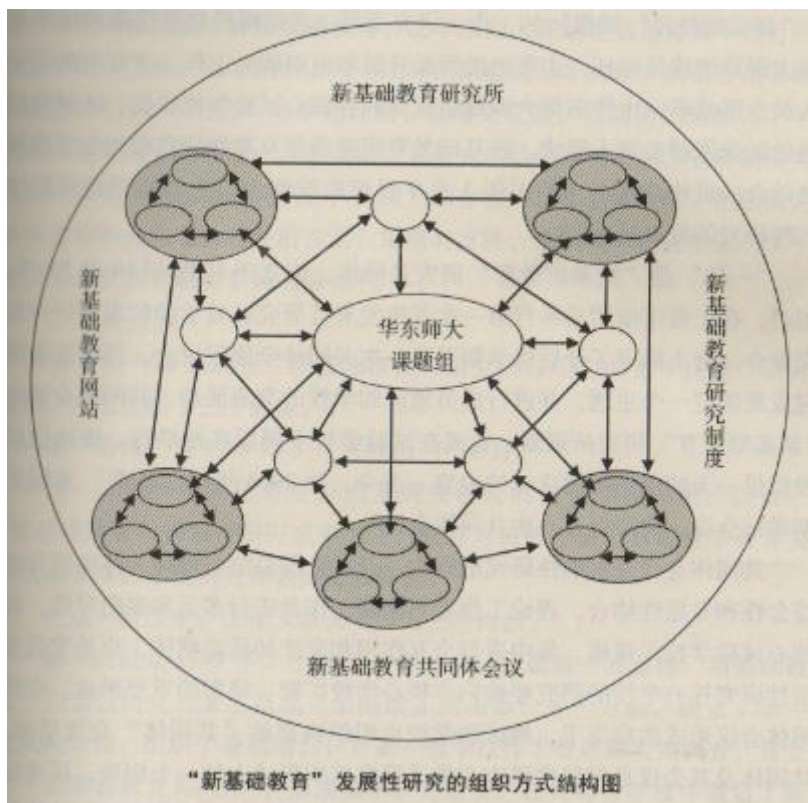
- **理论方面：**
 - A. 中国教育改革中的“学校转型”的理论研究；
 - B. “新基础教育”关涉教育基本理论研究
 - C. 学校基础性学科教学改革理论与实践的系统、深入研究
 - D. 教育理论与教育实践多重关系研究
- **实践方面：**
 - A. 如何推广和丰富“新基础教育”探索性研究成果的研究
 - B. 学校管理层面的改革研究
 - C. 在学校变革中教师转型与成长、发展过程研究
 - D. 学校变革的评价研究

2.3 研究方式

在研究的组织形式上，课题组的成员构成呈现出多元的特点，形成了一是由华东师范大学基础教育改革与发展研究所的研究人员和相关的博士研究生组成课题组，二是核心实验学校的成员，其中，实验教师是“新基础教育”学校改革实践研究的主体构成，也包括学校校长、教导主任，科研室、教研室主任等高中层领导，他们中有的身兼实验教师；三是区域性推广“新基础教育”所特有的群体，由该地区（县级市、市下属的区和县）的教育局的局长、副局长，进修学校、教研室、科研室、督导室等组室的领导，及相关学科的教研人员或地区特聘专家组成。

除三部分构成人员之外，逐步形成了组织形式逐渐创建了“一所”、“一体”、“一站”和“一制”的组织方式结构图。如下所示：

“一所”是指“新基础教育”研究所，“一体”是“新基础教育”研究共同体。每学期开展一次共同体会议，确定一个主题，并进行成员地区和学校的交流活动。“一站”是指“新基础教育”网站，为研究提供网络空间交流和辐射载体；“一制”是指“新基础教育”研究过程中逐渐形成的一套研究制度，包括课题组成员每周下闵行区实验学校一天制，每学期到外地实验区和学校作一次集中指导（每地每次约 2—3 天），每学期进行计划、总结交流，假期为实验地区、学校按需提供集中培训；新基础教育研究所学期例会。



说明：图中阴影的大圆圈表示“区域性推进试验地区的领导和组织”，里面的小圆圈及外面的小圆圈均表示“试验学校”。华东师大课题组人员不仅对进行试验的区域或地区进行指导，还直接对试验学校进行指导，实验学校不仅和课题组之间进行互动，而且试验学校之间也进行着互动。⁶

2.4 研究成果

2.4.1 理论探究与实践推进

(1) 学校转型性变革中基本理论与实践的更新

社会转型时期中的学校教育，本身也不可避免要实现转型，21世纪的教育与以往教育性比，要实现“转型式发展”。正是这一命题的提出，使发展性研究比探索性研究有了更明晰和更高的目标：开展中国转型时期的学校转型的理论与实践的研究。

当代中国基础教育“学校转型性变革”是指学校教育的整体形态、内在机制和日常的教育实践，要完成由“近代型”向“现代型”的转换。“新基础教育”创建新型学校的要求包括：价值提升、重心下移、结构开放、过程互动和动力内化转型构成了学校转型的综合结构，它们的内在关系并非并列式的，而是由价值的重建开始，到动力内化的学校整体转型的过程。学校转型性变革是一个深刻和持续、整体的逐步行进过程。

发展性研究在学校教育的培养目标、课堂教学、班级建设、教师发展、学校管理等方面，都有了新的认识和突破，具体表现在对“新基础教育”之“新”的涵义认识上有了新进展。

⁶叶澜，李政涛. “新基础教育”研究史[M].教育科学出版社.2010年11月:47.

在学校教育价值观方面，“新基础教育”关注每一个学生，把学校教育价值观聚焦在为每一个学生的终身学习与发展、实现幸福人生奠定基础上；在学生观上提出了“具体个人”的概念；在培养目标上强调个体主动、健康发展。J

在课堂教学的价值观、过程观以及课堂教学评价等方面展开的深入研究也取得了新的突破：提出了课堂教学价值观三层次重建论，对课堂教学的育人价值及其拓展从理论和实践两方面展开研究；提出了学生资源观；提出了“互动生成”为分析教学过程的“单位”，将“教”与“学”看作是“不可剥离、相互锁定的有机整体”；提出了“多向互动、动态生成”的课堂教学内在展开逻辑等。几年来的研究，使“让课堂焕发生命活力”的口号，充实并逐渐转换成一套新的教学理论，转化为了一节节真实的、新型的课。

在班级建设方面，发展性研究重点放在学生在学校的班级生活与学生发展的关系上，更加明确了新的视角和研究的重点，即学校教育如何通过学生在班级的日常生活实践和参与集中的、有主题的班级活动，促使班级同伴群体和群体中的每一个体健康、主动发展，通过改变形成班级和班级生活的结构、内容与活动方式，使班级成为促进新人成长的重要实践生活。“新基础教育”关注学生成长的需要，分析有关中国当代小学和初中学生成长发展需要的演化路线，培养学生积极的自我意识、主动发展的意识和相关能力。

在教师发展方面，“新基础教育”提出了内含人文关怀和教师角色观重建的研究促进教师发展的立场，其目标是养成“自我更新型”教师。在发展性研究中，探索了“研究性变革实践”这一新型的教师发展路径。

在学校管理改革的评价改革方面，“新基础教育”也体现出“新”的特点。“新基础教育”的评价呈现出多元复合、随程推进、承前启后、促进转型的特征，发挥了评价在学校管理和改革研究中的积极作用，走出了一条学校评价改革的新路子。

2.4.2 学校转型性变革的研究策略与方法论突破

(1) 研究策略

研究策略是指如何推进发展性研究朝着期望目标的策略，不同于具体的研究方法，但包括研究方法及研究组织方式和行动等一系列方面的选择与策划。

- 在不确定性中生成确定性。
- 在推广性研究中生成发展性因素。从推广切入，在推广中生成“新基础教育”的发展性因素；发展性因素的生成，又增强了推广的力度、提升了推广的质量和为扩大推广范围提供了可能，成了又一重要策略。
- 在多元主体的合作共事中提升不同主体的独立性和主动创造性。

(2) 方法论突破

“新基础教育”研究方法论的探讨重点放在研究过程中所涉及的“教育理论”与“教育实践”，如何在同一主体和不同主体间实现统一和转换上。研究实践表明：没有不同主体在研究中努力实现不同意义上的“理论”与“实践”的自我转换与统一，就难有不同主体间的理论与实践的转换与统一；没有不同主体间的理论与实践的转换与统一就无法实现研究任务和研究中理论与实践的交互作用，相互生成。因此，几个转换与统一是交织和胶着在一起的，具有内在的沟通性和可转换性。

3. “新基础教育”成型性研究（2004-2009）

3.1 目的

实践层的新型学校之“成型”——建设若干所呈现“新基础教育”追求的现代新型学校整体形态和基质的基地学校；

变革理论与路线研究的整体“成型”——在建设新型学校的过程中，充实、完善我们对当代中国基础教育转型的理论与路径研究；

“生命·实践”教育学派建设的时间基础“成型”——为“生命·实践”教育雪片的理论建设提供丰富源泉和实践基地。

3.2 研究的主要任务：

- **准备与整体策划阶段：**

- A. 确定目标
- B. 基地学校的选择
- C. 研究整体策划

- **形态初建阶段：**

- A. 管理领域：学校组织调整与重构
- B. 组织、启动“新基础教育”知道纲要研究
- C. 开展中期评估

- **打造“精品”阶段**

- A. 阶段反思与调整
- B. 开展实地“普查”与诊断性调研
- C. 推出“精品课”现场研讨

- **全面总结阶段**

- A. 结题工作的全面设计与落实
- B. 课题组成员完成本指导纲要的定好，编写好“成型性”研究报告集

3.3 研究方式

在前期的研究方式下，主要有以下的策略：“重心下移，强化校本；纵横交错，多元互动；分层推进，深化研究；及时反馈，动态调整”。

3.4 研究成果

新基础教育研究至今的成效可简单概括为三个“一”：一套教育理论，一批转型学校，一条改革之路。

3.4.1 一套教育理论

(1) 当代中国学校教育改革理论

新基础教育研究所形成的当代中国教育变革理论由两个层面构成：一是基本理论层面，二是应用研究层面。两个层面的整体性，不仅因他们是同一研究的产物，而且体现在具有共同的当代教育理想、教育观念系统和共同的合作创建的“新基础教育”实践中。关于当代中国教育变革的基础理论之四大重要构成与特点。

- A. **形成了对中国教育变革的宏观、中观、微观相关的“通观”式理论。**它以“学校”为研究变革的基本研究单位，沟通宏观社会变革（以国际为背景、以中国为聚焦点）与教育系统的中观变革，着力于对教育变革当代背景的整体认识，为当代中国学校教育变革的不可规避性和反映社会发展需要的价值取向之确立，提供基础显示透析的理论依据。同时，从学校变革需要生境改善的视角，对当代中国社会和教育系统变革的历史与现状作出审视和批判性论述。以生态学的观点探讨了当代中国教育与社会的关系，阐明了教育在社会变革中作为“更新性的社会系统再生产”的独特、重要功能和不可取代的育人价值。
- B. **构建了新的教育变革主体论。**研究提出了教育变革多元主体的地位、作用与利益关系的理论。
- C. **提出了当代中国学校内涵发展的理论。**2002年勾勒了学校转型中追求的新型学校的整体特征，即**价值提升、重心下移、结构开放、过程互动和动力内化**⁷。第一，价值提升。从传递知识为本转向以培养人的健康、主动发展的意识与能力为本，是现代性学校价值提升的核心构成。第二，重心下移。首先在教育对象与目标方面的重心下移，应致力于每一个学生的发展，为学生的终身学习与发展奠定坚实的基础。其次是教学内容方面的重心下移。最后，重心下移还包括管理重心下移。第三，结构开放。主要表现为两个向度的开放：一个是外向的，包括对网络、媒体的开放；对社区、社会的开放；以及学校间、相关教育机构的相互交流开放。另一个是内向的，在管理上向师生的开放和教育、教学活动中向学生发展的可能世界开放。第四，过程互动。第五，动力内化。动力内化意味着学校形成自己内在的发展需求、动机和动力机制是最深层次的转换。
- D. **揭示了学校教育变革过程的多重转换、互化、生成的创新本质。**“新基础教育”理论的重要特征是过程研究，在过程研究中又特别关注相关的人、观念、事物、活动之间的转化与生成。由此构成的相对于其他教育变革应用研究而言的本套丛书的特性主要有以下四点：
- 以各领域国内外主要研究状态和实践中基本状态的分析与判断为出发点，系统梳理本研究领域中的一些重要问题，寻杂烩哦研究的新视角、新切入点、新深化层次和追求一定意义的补充与突破。努力体现研究价值。
 - 实现“新基础教育”变革理论在本领域研究中的具体化与特质化，在相关研究中呈现创造力。
 - 研究和形成了各自研究领域独特的变革实践发展演变过程与综合结构系统。
 - 在对本领域中系统改革及关键问题作理论阐述的同时，都插入了“新基础教育”相

⁷ 叶澜.实现转型：世纪初中国学校变革的走向[J].探索与争鸣.2002（7）.

关研究中形成的典型案例或课例分析，提出了推进不同领域变革的过程中，我们遇到的、他人也可能出现的障碍、问题与误区。

3.4.2 一批转型学校

(1) 学校整体变化

- A. 促进了学生的主动、健康发展。各基地学校先后都确立了为学生主动、健康发展和终身发展奠基的办学理念。
- B. 新型教师队伍的发展。教师发展是学校转型能否最终实现的根本性和持续性保障。

(2) 学校领导与管理新架构的初建

10所学校中，共重组了10个中层组织和新增了10个组织，重组的组织以功能整合为主，新增的组织主要是具有加强年级领导与管理功能、学科研究与调查功能，以及校内督查和校外联合功能的组织。

3.4.3 一条改革之路

一是，当代中国社会改革开放的大背景，为研究人员相对独立地开展教育研究提供了基本保证。二是，经长期深度合作，大学专业人员与试验学校形成的相对稳定的研究队伍，是研究持续发展的根本保证。三是，具有“动力”和“筑路”双重功能的“研究性变革实践”是变革之路成为实存的根本力量。

走完15年变革历程之后，对“筑路”的功能有了更为完整、丰富的体验和意识。“研究性变革实践”所筑之路，是一条内外复合之路。所谓“内”，是指这种实践形态对实践者本身内在深刻变化的影响过程，这是一条“成人”之“心路”。与个体性心路之“内”相对应的是研究共同体走出的变革之路。它建立在各种心路变化与外在行为复杂汇聚后产生的、整体性设计与研究实践效应的基础上，是研究过程从起点到结束的真实伸展之外显之路。没有内在心路的真实变化，就走不出外显之路，内外之路的复合性真实存在和相互不可缺失。改变自己与改变世界是一个过程的两个不可分割的组成，它统一于研究性变革实践之中。

四、小组评价

“新基础教育”15年研究，走出一条教研人员和基层教师合作研究的教改之路。“新基础教育”研究创造了教育理论与教育实践交互创生的独特研究方式，走出了一条如何在当代中国现实条件下，高等师范大学的教育研究人员与中小学领导、教师合作开展研究的教育改革之路，并催生了中国第一个本土教育学学派——“生命·实践”教育学派的面世。叶澜及其团队15年如一日，奔波于全国上百所中小学校，指导实验学校教育改革，深入实地，提升理论，形成了一整套“新基础教育”理论，对中国教育改革起到了积极的引领作用。（摘自《中国教育报》2009.05.17）

“新基础教育”项目与“跨越式”项目的都是基于我国基础教育的改革的项目，我们从研究方式、研究内容、研究成果、项目发展四个方面对两个项目进行比较，以期从新基础教育项目找到跨越式项目发展可借鉴的启示。

	“新基础教育”项目	“跨越式”项目
研究方式	“一所” “一体” “一站” “一制”	课题组、教育局、课题学校三方之间的合作
研究内容	学校管理、班级建设、教师发展和学科教学	学科教学
研究成果	新基础教育研究丛书（探索、发展、成型）	教学案例集、学生作品集、研究论文等
项目发展	5所上海地区的中小学研究成果的推广 建设新型示范学校	理论初步建立-著名学校 理论方法逐步完善-普通学校 试验工作日益深入-薄弱学校 时间领域逐步扩展-农村学校

- 研究方式：两个项目的研究方式有很多共同之处，都是课题组成员与当地教育局、学校进行合作，定期下校指导，每学期进行计划、总结交流，假期为实验地区、学校按需提供集中培训等，开展年会或者共同体会议。
- 研究内容：“新基础教育”研究的内容有4个，学校管理、班级建设、教师发展和学科教学，学科教学科目涵盖范围广阔，不仅仅是主科目；而“跨越式”项目主要集中在学科教学，集中在语文、英语、数学，在这个过程中看重教师能力发展及学生能力发展。
- 研究成果：“新基础教育”项目的研究成果形成了一本“新基础教育”研究史，三个阶段的“新基础教育”研究丛书，及相应的论文（具体见附录2）；而“跨越式”也形成了一系列的教学案例集、学生作品集，但是没有形成介绍整个研究过程的系列丛书。
- 项目发展：“新基础教育”总共分为三个阶段，各阶段层次性分明、各阶段目标明确、研究方式推进合理；“跨越式”项目也有明显的项目发展过程，从著名学校到普通学校到薄弱学校，到现在重点在农村学校推广，但是在发展阶段中，交叉明显，研究重点不突出。

从以上的分析得出，“新基础教育”项目有两个点是非常值得我们学习：

一是研究阶段层次性分明、各阶段目标明确、研究方式推进合理。“跨越式”项目持续十一年之久，建议分层次推进发展，确各个阶段的目标，推行新的可行的研究方式；

二是研究成果的推广性，推出跨越式发展的系列研究报告，研究史，让其得到更广泛的传播，让公众更加理性、全面认识跨越式项目。

附录 1 案例

1. 学校管理

“首创实验学校”发展的新策划

张瑜 钱薇

上海市外高桥保税区实验小学

我校是“新基础教育”实验的首创学校。十年前，我校参与了“新基础教育”探究性研究，实验班在课堂教学改革、班队建设等方面都取得了一定的经验，在“新基础教育”进入推广性阶段时，还发挥了当时能起到的、对新加入学校的示范作用。

但我们清楚地看到，作为学校教育的整体，还存在许多需要反思的问题。首先，学校在保证和促进师生自主发展的管理、评价机制的改革上力度还不够，还须加快进程。其次，前五年的首轮实验虽然培养了一支科研骨干队伍，但对照叶澜教授在《重建课堂教学过程观》一文中所提出的，关于重建课堂教学过程的论述来看，我校教师中能利用课堂生成的资源并重建教学过程的人还是极个别的，大部分教师还处于改革的第一步。学校尚有一定数量的教师自主发展的意识不强，满足于现状或处于被动等待。师资队伍发展的不均衡性在一定程度上也阻碍了学校的整体发展和学校的自主发展。其三，教师对科研工作价值观的认识还存在着问题。对教育科研尚有神秘论和无用论存在，把教学与科研分离开来当两件事来看。其四，学校科研管理机构不够健全，管理制度不够完善，常规管理跟不上，缺乏宏观调控，教育科研资源得不到整体优化配置；对教师科研业绩考核缺乏完善的评价体系。其五，学校课堂教学现代化手段的使用与学校的整体发展还有一定的距离。

基于以上认识，我们与实验指导组老师通过讨论，明确认识到新一轮的实验需要进一步深化课堂教学改革，使课堂真正成为师生焕发生命活力的殿堂；在起始年级中进行综合教学研究；在学校机制、结构、队伍建设上进行研究，建立一套有利于师生发展的管理体制。

为了能让“新基础教育”推广性实验工作落到实处，让“新基础教育”理念真正渗透到每一位教师的心里，让管理层人员和实践教师得到上下一致、共同推进，我们分层分批开了两次座谈会。一次是行政班子和区级、学区级、校级骨干教师座谈会；一次是首轮实验教师和后一轮推广性研究实验教师座谈会。大家围绕“‘新基础教育’和学校发展”、“我和‘新基础教育’”、“我眼中的‘新基础教育’”这几个专题畅所欲言、各抒己见。最后，大家达成共识：学校要持续发展，必须以“新基础教育”的先进理念为依托，推广实验、深化研究，把学校建成为一所内涵深厚、有特色的 21 世纪新型学校。

形成上述人士和学校发展规划后，我们在管理上加强力度，理清课题管理的脉络。

第一，学校成立由校长、科室主任、学科负责人组成的实验领导小组，有计划有组织地在语文、数学、思品课堂教学和班队管理中开展推广性实验研究，重在反思、重建，并拓展到形成学科和其他领域。通过在全校所有学科和全体教师中逐步推广“新基础教育”研究，学校形成了全员投身实验，不断发展、深化的新局面。

第二，建立课堂网络，形成课题系统。我校共有四项课题，区级课题《在思想品德教育中培养学生自我发砸能力的研究》已经结题，目前还有三项课题正在实施阶段。针对这种情况，实际结合实际，统一规划，用《“新基础教育”推广性研究》作为统率其他课题的龙头

课题。在找到新旧课题的结合点之后，形成“新基础教育”理论指导下的各项子课题群。如果把“新基础教育”比作树根，那么各个子课题，如联合国教科文组织中国教育学术交流中心《21世纪学校优质教育研究》之分课题《小学生“自主探究学习”教育模式的研究》、市级课题《网络环境下小学生自主探究学习能力培养的研究》、区级课题《在思想品德教育中培养学生自我发展能力的研究》就如同树枝，因为树根粗壮，树干才会长得枝繁叶茂，并结出累累硕果。我们把这种课题系统称为“树形结构”。

第三，分层管理、落实到位。教科室建立课题网络群后，形成了人人有课题、人人参与课题研究和实践的局面。为了保证这些课题能健康、有效地发展，我们建立了多级课题管理网络，对课题进行分层管理。

- (1) 个人课题由备课组长进行日常管理。在备课组备课活动中，在日常课堂教学、随堂课、互听课、教研组研讨中，要求体现课题的研究目标、研究成效，由备课组长把关，备课组长与教科室同时具有个人课题结题审批权。
- (2) 校级课题由学科负责人进行日常管理。管理方法上，学科负责人与校教科室负责设计、撰写课题方案与实施总计划；定期为区级、市级以及市级以上课题组实验教师提供理论与实践指导。每位课题组实验教师要根据课题实施总计划，制定出各自的实验计划，有目的地分步实施自己的计划。

教科室专门设计了一份表格，要求每位教师开学初填写本学期课题研究情况表，日常教育教学活动中要充分体现课题研究情况，渗透科研意识，体现课题研究的能力。一学期里。教科室老师进入课堂听课，听每位教师在随堂课、互听课或研讨课中是否体现课题研究的思路。学期中途，由分管学科的老师了解校级课题的研究现状，与教科室沟通协商，使课题的多级网络化得以良性循环。学期结束，教师要将填写完整的课题研究进程情况或附研究报告或论文或案例或教案汇总教科室，由教研组长与教科室共同填写评价意见并给予相应的鉴定等级。这些措施，有效促进了学校科研的推进。

2. 班级建设

我们爱爸爸妈妈--新基础教育主题班会课例

http://mjcxx.edu.sh.cn/News/news_detail.jsp?newsId=5793

左手和右手

陈慧勤

上海市外高桥保税区实验小学

一、 背景情况

本班学生中，有相当一部分学生家长具有高层次的学历，家庭条件非常优越。在与家长交流沟通中，了解到家长对孩子的教育极为重视，特别注重孩子个性的张扬。所以有不少孩子“以我为中心”的表现尤为突出。

开学初，以小组为单位第一次合作出了一份以“我们的风采”为主题的板报。不料，在活动过程中，由于学生缺乏合作精神，或是没有正确的合作方法，吵的吵，闹的闹，有的完

成了，有的勉强完成，有的还无法完成。所以各个小组完成的时间和效果截然不同。

二、 设计意图

创设情景将学生引入到有趣的游戏之中，通过自身的感悟来体会合作，并结合学生身边所发生的事情，在相互交流与讨论中，学会合作。最后再设计一个共同合作的主题任务，为学生的实践运用创设条件，从而进一步强化、提升学生的合作意识。

三、 活动实录

（一）创设情境，导入活动

师：我们每个人都有两只手——左手和右手，它俩就像一对形影不离的好朋友。在生活中，有许多事情都需要这对好朋友共同来完成。比如：穿衣服等。下面我们就进行一个小小的比赛好吗？

生齐：好！

师：请每位学生将一根线穿过针眼，比比谁最快！开始！

生：穿线（略）

师：你们的左手和右手配合得都很默契。那么我们来换一个左手和右手，试试行不行？

（二）亲身感受，明确道理

师：用自己的左手或右手与同伴的右手或左手组成“一双手”，再来穿一次，好吗？

生齐：好！学生穿线（略）

师：刚才每个小朋友都感受过来。现在能不能告诉陈老师，你感觉两次穿针有什么不一样吗？

生：自己的两只手穿，很快。

生：我觉得两个人穿，不好穿进去。

生：一个人的两只手穿比较灵活。

生：为什么自己的两只手穿就灵活呢？

生：是一个大脑控制的。

师：对呀，想法是一样的，那么两个人组成的“一双手”穿有什么问题？

生：很麻烦，穿也穿不进。

生：很别扭。

生：我是这样想的，往这边，他却往另一个方向去了。

师：我刚才统计了，自己的两只手穿针最快的用了6秒；而两个人的两只手穿针最快的用了8秒4。这也证明了我们都左手和右手，都受到大脑这一个司令部的控制，想法一致，动作就相当协调，穿起针来又快又省力。而两个小朋友组成的“一双手”，由于各有各的主见，配合起来呀，就不容易协调。

师：但刚才也发现两个小朋友组成的“一双手”也有穿的快的，我们来请教下他们是怎么做的好吗？

生甲：我拿着针，对着她。她拿线来穿。

师：为什么要你拿线？

生甲：刚才我一个人穿，没穿进去。她穿得比我快。（指着生乙）

师：谁决定这么分配的？

生甲：她决定的。（指着生乙）

师：你们想一想，他们俩这么合作穿，又这么快，主要原因是什么？

哪个人好，就让他做哪样。

师：对呀，这就是发挥各自的特长。没有完成的，请你们谈谈，怎么会造成的？

生：（略）

（三）联系实际，指导行为

师：当然，有很多事，并不像穿针那么简单。有时，光靠自己一个人的力量，有一定的困难，甚至无法完成，这时候，就需要有同伴的合作，共同来完成。你们能说说在我们生活、学习、工作中，有哪些事，需要我们合作的吗？

生：（略）

师：这学期，我们根据大队部的要求，以“我们的风采”为主题，每个组学出来一期板报，也是我们小朋友第一次合作出板报。在完成的过程中，我发现有这样几种情况：1.有的组，大家经过商量后，由组长统一了思想，进行了合理的分工，充分发挥了组内每个队员的特点，所以任务完成得很顺利，合作得非常愉快。2.有的组，各人有各人的说法，最后组长干脆听自己的，一手包办，组内意见很大。3.有的组，想法没统一，组长也没办法，有的组员就按着自己的想法去做，最后有点勉强完成了，质量不高，有的就完成不了。对照老师刚才说的几种情况，回忆一下，你们组属于哪一种？

学生讨论：（略）

学生交流：（例：一组）

组员：组长包办了。

师：（对着组长）为什么你一个人做？事先有没有分工？

组员齐：分了。

组长：（指着一组员）她画得很慢，我就帮她画。

师：那么剪呢？

组长：也是我。

师：为什么？他们四个人干吗？

组员：在旁边看。

师：一个人剪，四个人剪，哪个效率高？

生齐：一起剪快。

师：那为什么你们在边上看，是不愿意剪吗？

组员齐：不是的，是组长不让我们剪。

师：（对着组长）那么，现在请你想一想，当时如果分工来做，会怎么样？

组长：第一个就能做完，更快地完成。

师：即使动作慢，也是他出的一份力。如果出了一份力，她心里会怎么样？

组长：会很高兴、很开心。

师：还有其他情况吗？

其他组交流：（略）

师：组长要起到一个协调作用。平时要多观察组员，增强了解，这样才能充分发挥他们的特长。

师：我们同学的集体荣誉感很强。只是，有的同学愿意合作，而不会合作；有的不仅自己会合作，还会教别人合作。通过今天的讨论，知道小组合作要注意什么？

生：分配工作，齐心协力。

师：怎么分工？

生：按个人的能力、特长。

生：你的工作做完了，别人没做完，可帮她。

生：还可以请别组的同学帮忙。

生：不要把个人的意见放第一位，多想想别人。

师：其实需要合作的事情或任务各不相同，在难度上也有区别。比如：班级主页制作好了，要制作小队主页了，而我们小队的成员在这方面能力有限，那该怎么办？

生：（略）

（四）总结归纳，布置任务

师：通过今天的活动，相信你们都学会了合作。现在再以“迎新年”为主题，每组合作完成一张板报，构思一下，可以怎么合作？

生：当场讨论。（略）

师：相信这份板报，一定比原来那份完成得好。

四、 课后反思

21世纪教育的四大支柱是让学生学会学习、学会生存、学会做事、学会合作。从合作的结构成分上分析，合作不仅仅是一种行为表现，而且是合作认知、合作情感、合作技能和合作行为的综合体。

本次活动的设计正式以学生身边的事为着眼点，贴近学生的生活实际，重视学生在生活实践中体悟。以生动有趣的游戏形式自然流畅地带领学生进入活动的主题，通过学生自己的讨论，将合作这一认知目标清晰化，并形成合作行为发生的内动力——合作情感；又在此基础上进一步提升，并不满足于口头在设计了一个活动任务让学生实践，把认识了的行为付诸新的实践运用之中，教会学生合作的技能，让学生得到真正的收获。整个的活动过程，我倾听了几组学生的讨论，真切地感受到孩子们的变化，他们开始学着分工、合作。我自己感觉老师和学生的互动是很真实的。

但本次活动，让我感到遗憾的是在指导学生如何合作的过程中，我更多地注重了组长在合作过程中的领导、核心作用，强调组长要善于发挥组员各自的能力和特长，充分调动组员的积极性，却忽视了：当发生矛盾与冲突时，组员该怎么办？如何来调动每个人的合作主动性，尤其是组员的主动性与合作性？

在设计活动时，我也曾考虑过这个问题，但因合作行为是一个人合作水平的综合反映。在合作的不同方面，存在着年龄、性别等差异。影响儿童合作发展的因素也是多方面的，如认知水平、交往技能、目标结构、榜样、文化背景等。所以，我便有意避开了这一问题。

如果以后再开展这个主题活动，最后一个环节，我会让学生展开讨论，作为组员，你应该如何发挥自己的特长与人合作，如何为自己的小组出一份力。作为老师，我可以请一些能力相对弱的学生来发言。通过交流，使组内的每个成员都意识到自己是小队中的一员，有责任承担一份工作，至于运用哪种方式、方法，可以尽其所能。这样可以避免一些学生在活动中无所事事的现象，调动起每个成员的主动性和合作性。

3.教师发展

“新基础教育”与教师的成长与发展

文章来源：http://www.nbedu.net.cn/article/show_article.asp?ArticleID=10460

2001年8月，广州市先烈东小学非常幸运地成为全国哲学、社会科学“十五”国家级重点课题“‘新基础教育’理论与推广性、发展性研究”的试验学校。“新基础教育”理论提出的“三观十性”，以及“把课堂教学还给学生，让课堂充满生命活力”、“把班级还给学生，让班级充满成长气息”、“把创造还给老师，让教育充满智慧的挑战”、“把发展的主动还给师生，让学校充满勃勃生机”的“四还”目标等为教师们打开了一个全新的世界。

这一课题由中国教育学会副会长、华东师大教授、著名教育学家叶澜主持。她认为教育活动是动态生成的过程：在教学过程中，教师不仅要把学生看作“对象”、“主体”，还要看作是教学“资源”的重要构成和生成者；教师在教学过程中，要把精力放在研究学生、倾听学生发展学生上，而不是把学生在课堂中的活动、回答看作是一种对教师的配合，而是看作对教学过程的积极参与和教学过程创生的不可缺少的重要组成部分。“没有教师生命质量的提升，就很难有高的教育质量；没有教师精神的解放，就很难有学生精神的解放；没有教师的主动发展，就很难有学生的主动发展；没有教师的教育创造，就很难有学生的创造精神”，这是叶澜教授在“新基础教育”中对教师提出的要求。

教师在教学过程中的角色不仅是知识的“呈现者”、对话的“提问者”、学习的“指导者”、学业的“评价者”、纪律的“管理者”，更重要的是课堂教学过程中呈现信息的“重组者”；没有教师这个“重组者”角色起到的重要作用，就不可能有高质量的、有效的师生互动，学生将有可能变成散沙一团，教学也会失去它的意义。所以，“新基础教育”不是不关注教师

作用的发挥，而是要求教师在新的水平上发挥教学过程“重组者”、动态生成“推进者”的重要角色。

教师是如何成为教学过程“重组者”和动态生成“推进者”，从而实现教师的成长和发展呢？经过两年的探索，我们从教师身上看到如下可喜的变化：

一、更加全面地关注学生的发展

从实验教师上课过程的表现看，教师对学生的关注主要表现在以下几方面：

——关注学生的生活经验。学生的生活经验是课程的主要组成部分，也是课程生成和发展的基础。如在数学课中，“数学问题生活化”和“研究性学习”被有机地结合起来。在上课过程中，教师将学生置于现实生活问题的情景之中，使教学活动步入“创造一种学生容易接受的气氛”的佳境。在这样的课堂中占主要地位的不再是单纯的知识和技能，而是教师组织指导下的学生活动。

——关注学生的学习方式。叶澜教授在阐述新教育观念下的学生观时，认为新学生观就是注重学生发展的潜在性、主动性和差异性的学生观。这是教师在教育中努力探索的最大可能调动学生积极性、让学生逐渐成为自己发展的主人这一教育行为产生的观念性前提。作为教师要运用学生学习方式的多样性、差异性和选择性：在接受式的学习方式中，学生的学习活动主要是聆听、练习、回答问题和记笔记，整个思路是跟着教师转，活动比较整齐划一且呈现集体化的特征；而在主动发展的学习方式中，学生是在探究中学习，其个性特点表现较为突出，教师对学生的关注变得更为复杂和细微了。

——关注不同智力类型的学生。在传统的应试教育环境下，学校和教师更为关注的是学生的学业成绩，而且一般来说是用学业成绩这把尺子去衡量和评价学生；“新基础教育”则更多的是使用发展性评价，关注学生状态的变化。它吸收了美国哈佛大学加德纳教授的多元智能理论，构建了多元的课程智力结构和多元的课程评价体系。近几年，我校大力开展儿童智能开发实验，开设了音乐、体育、艺术、科技、奥林匹克等多类实验小组近42个，学生参加省市多类比赛取得了上百项荣誉，学生在学校学习过程中体验到多元智能开发给自己发展带来的益处，表现得更加自信了。同时，多元智能实验反过来激发了学生对学习的积极性、主动性，学校学生的学业成绩普遍有了较大提高。这是一个非常生动有趣的现象，多元评价的推行，改变了那种“清一色”的学生智力观，一大批不同类型的学生脱颖而出。

——关注学生所在班级的状态。“新基础教育”非常重视学生的学习过程和学生在学校生活的质量。教师要使学生有一个良好的学习气氛、学习心境和人际关系，就必须努力搞好班级的建设。在班级建设中，学校更多研究的是如何“把班级还给学生”，具体做法包括：增设班级岗位，使班级的每个同学在班中都有自己的岗，都成为班级的主人；建立班级岗位轮换制，使不同的学生感受不同岗位的不同职责及做好本职工作的重要性，增强同学们的承受变化、挫折能力和自信心，从而锻炼学生在未来社会中生存发展所必备的品质和心理素质；丰富班内评价，把评价的权利还给每个学生，逐步引导学生建立多元评价方法，学会规范评价及动态评价，而且要求学生在评价别人时如何正确地评价自己；建立班级心理健康教育网络，由学校心理健康研究室牵头，由各班班主任参与，全面研究班级学生心理健康状况；加强班级文化建设，学生们对班级更加热爱了，他们在班级里找到了自己的位置，能力也得到

了多方面的发展。这正如叶澜教授所说：“群体的个性不是靠教师塑造，而是由他们自己用心和行动创造形成的。”

二、教师的教学方式发生了较大的变化

“新基础教育”认为：教学过程的基本任务是使学生学会实现个人的经验世界与社会共有的“精神文化世界”的沟通和富有个性化和创造性的占有；充分发挥人类创造的文化对学生“主动、健康发展”的教育价值。教学过程中师生的内在关系是教学过程创造性之间的交往（对话、合作、沟通）关系，这种关系是在教学过程的动态生成中得以展开和实现的，“多向互动，动态生成”是教学过程的内在展开逻辑。在新基础教育条件下，教师在教学过程中应与学生积极互助，共同发展，注重学生的独立性和自主性；教师要的是要创设丰富的教学情境，信任学生的学习能力，营造一个轻松、宽松的课堂气氛。

三、教师逐步向专业化发展

当教师仅仅是个“知识传授者”时，教师的职业是可以被同等学历的人所代替的；而只有当教师成为“学生发展的促进者”时，教师的职业才具有了不可替代性。叶澜教授指出，教师的专业教学主要包括以下几个方面：首先，教师应该具有与时代精神相通的教育观念，并以此作为自己专业行为的基本支点。教育观念是指教师在对教育工作本质理解基础上形成的关于教育的观念和理性信念。从“新基础教育”的角度看，主要是在认识基础教育的未来性、生命性和社会性的基础上，形成新的教育观、学生观和教育活动观。其次，教师的专业教养在知识结构上不再局限于“学科知识+教育学知识”的传统模式，而是强调多层复合的结构特征。再次，当今社会赋予教师更多的责任和权利，提出更高的要求 and 期望；教师要具备三种基本的能力，即理解他人及与他人交往的能力、管理能力和教育研究能力。

具有教育智慧，是未来教师专业教养达到成熟水平的状态。教师的教育智慧集中表现在教育、教学实践中，即具有敏锐感受、准确判断生成和变动过程中可能出现的新情况和新问题的能力；具有根据对象实行和面临的情境，及时作出决策及选择，并调节教育行为的魄力；具有使学生积极投入学校生活，热爱学习和创造，愿意与他人进行心灵对话的魅力。教师的教育智慧使他的工作进入到科学和艺术结合的境界，充分展现出其独特的个性；教育对于他而言，不仅是一种工作，也是一种享受。

“新基础教育”为教师职业的专业化提供了条件和机会，教师的工作将变得更加丰富，教师自身将变得更加自主、自信、自尊和自豪。

4. 学科教学

<http://www.cz5star.com/BigClass.asp?typeid=15&BigClassid=82>

新基础教育下的语文教学变革

《淮安日报》 2011.09.27

顾琴

相伴新基础，淮师一附小语文学科走过了两年的变革之路。两年来，在华师大和师院专家的指导下，一附小以“研究性变革实践”为基本途经，从课堂教学的“五还”做起，以日常化、专题化实践研究为推进策略，培养和提高教师“新基础教育”课堂教学的系列基本功，实现了课堂教学的新貌与高效。

一、加强学习，着力提升转型自觉

加强理论学习是更新教师自我认识参照系，改变师生行走方式和生存方式的必不可少的过程。淮师一附小语文教研组坚持开展“新基础教育”的校本培训，有计划地向不同梯队、不同层次的教师布置不同的学习任务，利用教研活动、备课活动时间，组织语文教师观看基地校的精品课例、聆听专家的评课讲座，建立研究课的重建制度等，努力帮助教师读懂、读透理论，并逐渐使“新基础教育”理念内化为教师的教育信念，成为毕生的价值追求。

二、立足课堂，扎实推进日常研究

日常化研究是促进教师快速成长的重要途径。两年来，淮师一附小语文教研组以新基础语文学科教学改革指导纲要为引导，以日常化研究为推进的关键点，自觉通过三个方面的更新，进行研究性变革实践，提高了课堂教学的效率。

更新初建重建制度：借助备课组人员众多，集中备课的优势，各个备课组都结合校内常规考核课，制定了详细的初建重建计划，每节课都做到了一课两案或一课多案，有效地推进了课堂教学改革。

更新备课活动：为促进语文备课活动的高效开展，淮师一附小语文教研组把备课活动的80分钟时间划分为四个20分钟，依次安排了专题学习、评课研讨、中心发言和集体备课等四大研究板块，每个板块都有各自的研究任务和研究专题，在相对独立的前提下，研究内容又相互融合、相互渗透。“420”活动方案的实施，使备课活动形成了整体化、序列化、结构化的研究网络，真正让备课活动对教师产生积极的辐射效应。

更新教学演练场：淮师一附小语文教研组充分利用教学演练场的实践平台，努力在常态化的教学中提升教师的实践智慧。演练场的人员构成基本以第一、二梯队为主，第三梯队为辅的结构呈现。凡是执教研究课的老师，必须提前一周上传教学设计，供其他老师学习。评课研讨时，备课组层面，要求人人发言。教研组层面，采取不定组不定人的策略，要求老师们既评课又评理，深入挖掘研讨课的价值，增强向日常课堂教学辐射的力度。

三、资源转化，加快教师梯队建设

为缩小差距，促进教师团队的均衡发展，语文教研组认真研究每位教师的特点，建立了教师发展梯队，采取重点培养、以点带面的方式，在专题研究中，加强骨干教师的引领、辐射作用，给第二、三梯队教师创设更多在课堂教学中研讨锤炼的机会。两年来，逐渐建立起了一支不断由下向上攀升的结构合理的语文教师队伍，实现了教师的整体发展。彼此坦诚悦纳、团队合作创新的教研文化正逐步形成。

展望未来，在“新基础教育”研究之路上，一附小语文教研组将奏响语文教育新乐章，在变革实践中继续朝着叶澜老师提出的“真实、整体、深化、提升”的目标迈进！

新基础教育下的数学教学变革

《淮安日报》 2011.09.27

潘明珍

参加新基础教育研究之前，许多人对学校数学的理解仅仅是学生学习的一门学科，是学生认识世界的一种工具。而今天，老师们懂得了作为教学内容的数学知识，尽管教科书是用符号化方式来表现它的知识形态，但在这些显性的知识形态背后，隐含着的是人类的生命实践形态，是未加以明确表现的过程形态和关系形态的知识。它们将伴随着显性化的知识，不仅对学生的生命实践产生影响，而且还会在学生的生命成长中发挥重要的作用。数学特有的内在的知识结构、数学知识创生和发展的过程，以及诸多的凝聚着前人智慧的数学发明和创造，提供给了学生发现的方法、思路和策略。学校数学是学生在学习中进行的一种思维活动，是学生生活中需要的一种思维方式，对学生的生命发展起着不可或缺的作用。

纵观以往的数学教学，一个个零碎的知识点的呈现，破坏了知识关系形态的教学，增加了学生学习的负担，学生也没有形成知识的整体结构，教材知识过程形态中的资源未加以开发，数学知识凝固化。这一切束缚了孩子的发展，他们未能习得所需要的学习策略和方法结构，生命的发展受到了影响。新基础教育研究帮助我们清晰地认识到了这一点，激发了教师的生命自觉，他们主动进行“他向”和“我向”学习，多层次扎实深入地学习新基础教育理论，开展教学实践。学校的各教研组也积极有效地推进研究活动，在“学习型、实践型、研究型、共享型”教研制度的形成和建设上下功夫，创建特色团队。在专家引领，共同体学校间相互学习，组内研究、实践、反思、重建等措施中，老师们教学思想发生了很大的变化，师生的教学行为发生了质的改变。在积极的教学中催生出开放的、共享的、创新的教师文化，促进了教师专业化发展。在实践与研究中，老师们从“看者”、“听者”，变为“学者”、“行者”、“思者”，大家敢于暴露问题，面对问题时心态开放而平和，真实研讨，真实反馈，在用心做的过程中知困、知学、知研究。

新基础教育的理论精髓已经渗入我们的心田。行走在新基础教育研究之路上的我们，将追寻改革的步伐，沿着改革的路径，继续积极有效地推进实践研究，不断构建有生命活力、持续创新的校园生活，集合所有的师生力量和智慧，实现群体的提高、共同的发展。

附录2 主要研究成果目录

（一）最终成果

著作类：

1. 叶澜，李政涛. “新基础教育”研究史，教育科学出版社，2010年出版

基础教育成型性研究丛书，由广西师范大学出版社，2009年出版。

1. 叶澜主编，“新基础教育”成型性研究报告集
2. 杨小微、李伟胜、徐冬青. “新基础教育”学校领导与管理改革指导纲要
3. 吴黛舒. “新基础教育”教师发展指导纲要
4. 李家成、王晓丽、李晓文. “新基础教育”学生工作与教育指导纲要

5. 李政涛、吴玉如.“新基础教育”语文教学改革指导纲要
6. 吴亚萍.“新基础教育”数学教学改革指导纲要
7. 卜玉华.“新基础教育”外语教学改革指导纲要

基础教育发展性研究丛书

1. 叶澜主编：世纪之交中国基础教育改革研究丛书，共5册，100万字，教育科学出版社2000—2004年版
2. 叶澜主编：“新基础教育”发展性研究报告集，32万字，中国轻工业出版社2004年版。
3. 杨小微、李家成主编：“新基础教育”发展性研究专题论文·案例集(上)——学校管理·班级建设，30万字，中国轻工业出版社2004年版。
4. 吴亚萍、吴玉如主编：“新基础教育”发展性研究专题论文·案例集(下)——教师发展·学科教学，26万字，中国轻工业出版社2004年版。

基础教育探索性研究丛书

1. 叶澜主编：“新基础教育”探索性研究报告集，报告集，20万字，上海三联书店1999年版
2. 叶澜主编：“新基础教育”推广性、发展性研究教师指导用书(小学部分、初中部分)，共2册，40万字，上海三联书店1999、2000年版

论文类：(已发表的论文共计有39篇)

1. 叶澜：论教师职业的内在尊严与欢乐，0.8万字，《思想·理论·教育》2000年第5期。
2. 叶澜：试析我国当代道德教育内容的基础性构成，0.8万字，《教育研究》2001年第9期。
3. 叶澜：重建教学价值观，0.8万字，《教育研究》2002年第5期。
4. 叶澜：重建教学过程观，0.8万字，《教育研究》2002年第10期
5. 叶澜、吴亚萍：改革课堂教学与课堂教学评价改革，0.9万字，《教育研究》2003年第8期。
6. 李晓文：学生生存环境与价值取向关系研究，0.8万字，《华东师范大学学报(教育科学版)》2003年第3期。
7. 李家成：回归生存——人之“生存”语境下学校教育的价值，0.8万字，《南京师范大学学报》2002年第3期。
8. 李家成：追求真实的生命成长——对“新基础教育”价值取向的体悟，0.8万字，《教育发展研究》2003年第3期。
9. 吴亚萍：拓展数学学科的育人价值，0.6万字，《教育发展研究》2003年第3期。
10. 李伟胜：试析新世纪班级建设的目标，0.8万字，《华东师范大学学报(教育科学版)》2004年第2期。