

# 心理学扎根理论研究方法<sup>\*</sup>

孟 娟

(吉首大学 师范学院, 湖南 吉首 416000)

**摘 要:**发端于社会学的扎根理论研究方法被广泛运用于多个领域,也成为心理学质化研究的一个重要方法,它受美国实用主义以及符号互动理论影响,强调理论根植于真实的资料之中,主张通过资料的收集、编码、备忘录的撰写以及理论性抽样等一系列研究过程形成理论。

**关键词:**扎根理论;研究方法;心理学研究

**中图分类号:** B841

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1007-4074(2008)03-0170-05

**作者简介:**孟娟(1966-),女,湖南永顺人,吉首大学师范学院副教授,湖南师范大学教科院博士研究生。

扎根理论研究方法首先由格拉塞和斯特劳斯于 1967 年提出,一经提出便在社会学等研究领域产生了极大的影响,被认为是“今日社会科学中最有影响的研究范式”,走在“质化研究革命的最前沿”(Charmaz, 2000)。它不仅为社会科学研究提供了一种具体的研究方法,“提供了唯一系统的社会科学研究形式”,而且其基本原则也成为质化研究的一般指导性原理。扎根理论虽形成于社会学研究,但却被广泛运用到不同的学科领域,尤其是健康、护理、教育、商业以及心理学研究中。90 年代以后,更是在西方形成了一个运用扎根理论方法研究各种社会现象和人类生活经验的热潮。与国外以及其他学科相比,国内尤其是心理学界对扎根理论方法鲜有介绍,因此笔者对扎根理论方法作一系统介绍,以期中国心理学研究者能关注到这一重要的研究,不断丰富心理学研究方法,完善心理学方法论。

## 一、扎根理论方法的基本内涵与特点

扎根理论方法是在逻辑上一致的收集资料和

分析资料、旨在形成理论的的方法(Charmaz, 2000)。其主要思想有:(1)从资料中产生理论。扎根理论特别强调从资料中提升理论,认为只有通过资料的深入分析,一定的理论框架才可能逐渐形成。之所以用扎根(grounded)这一词汇,表明了这一方法的根本宗旨:从参与者所处的复杂的社会生活经验中收集资料,从而形成创新性的理论。(2)对理论的敏感性。由于扎根理论研究方法的主要宗旨是建构理论,因此它特别强调研究者对理论保持高度的敏感性。(3)运用不断比较的方法。扎根理论的主要思路是比较,在资料与资料之间、理论与理论之间不断进行对比,然后根据资料与理论之间的相关关系提炼出有关的类属及其属性。(4)理论抽样。在收集和分析资料的过程中,研究者还应该不断对自己的初步理论假设进行检验。经过初步检验的理论可以帮助研究者对资料进行理论抽样,逐步去除那些理论上薄弱的、不相关的资料,将注意力放在那些理论上丰富的、对建构理论有直接关系的资料上(陈向明, 2000, p328)。

从以上主要思想可以看出,扎根理论方法是一种自下而上建立理论的方法,即在系统收集资料的

\* 收稿日期: 2007-12-11

基础上,寻找反映社会现象的核心概念,然后通过在这些概念之间建立起联系而形成理论。

扎根理论方法最引人注目之处在于它形成了一套具有普遍性的用于指导研究的完整步骤,这些步骤包括:(1)研究过程中的资料收集;(2)对资料进行分析编码和划分类属;(3)撰写备忘录,即撰写说明和类属归类的分析性注释,这是资料编码和撰写初稿的重要的中间环节;(4)理论性抽样,即为理论建构进行抽样,以检验和提炼研究者所提出的概念类属。扎根理论的倡导者宣称,只要遵循一定的原则和这些程序,就可以让研究者在保证科学性的同时获得创造性的发现。其创立者认为扎根理论方法可以用以研究“各种问题”。从扎根理论研究的已有成果来看,大都关注人们的经验生活,研究个体的变化、个体间的关系以及个体与社会变化之间的相互影响。在心理学领域,社会心理学主题如动机、个人经验、情感、认同、吸引力、偏见以及个体间的合作与冲突等成为扎根理论研究的主要课题。

## 二、扎根理论方法形成的历史背景及思想渊源

扎根理论方法形成于20世纪60年代的社会学。社会学有着悠久的质化研究传统,但到了60年代,这一传统随着对逻辑实证主义科学观、对客观性与真理的崇尚、对人类经验特征还原为量化处理以及变量合法性的认同而逐渐销蚀掉了。其创立者发现,在当时所出版的社会学研究著作中,总是通过数据调查和统计方法对在几个宏大理论基础所形成的假设进行量化检验。研究者在开始真正的研究之前,首先考虑的是量化研究工具是否精炼,而不是对研究问题本身的深入探究。这种局面带来理论与经验研究的分离,最终导致经验研究和理论的枯竭。

从哲学上来看,扎根理论方法在历史上存在着许多先驱。在与心理学相关领域,最早可以追溯到狄尔泰。在19世纪末,狄尔泰与早期的实验心理学家艾宾浩斯等人就心理学研究方法问题有过一场著名的争论。狄尔泰认为人文科学与自然科学的研究对象各不相同,主张人文科学应该有自己独特的研究方法,如果人文科学采用像自然科学一样的方法追求对事物的因果解释,就会失去对人类现象的深入理解。此外,格拉塞和斯特劳斯分别在哥伦比亚大学和芝加哥大学接受过系统的社会学量

化研究训练,同时与实用主义哲学传统、布鲁默和帕克的符号互动理论有着密切的联系。美国的实用主义对大众的影响是持久而深远的,扎根理论家同样也受到了实用主义的影响,尤其是杜威、米德、皮尔斯的思想。实用主义强调行动的重要性,注重对问题情境进行处理,在问题解决中产生方法。强调理论应当来源于实践,并能够解决实际问题,反对空洞的、抽象的理论。这些主张都得到了扎根理论创立者的认同。符号互动理论形成于20世纪的20-50年代,它主张人与人之间是一种动态的过程,意义是在互动的过程中形成的。它假设人们是运用共享的符号(如语言、服饰、手势)、通过社会交往互动来交流意义以建构现实的。符号互动理论关注行动者观点的重要性,认为在探讨符号形成与意义解释时,要关注人在社会与文化世界中的活动与互动关系。此外,符号互动理论关注一些与日常生活中的经验问题有联系的中层关怀而不是宏大理论。扎根理论方法强调形成中层理论来解决人们的现实问题,就是从符号互动理论中吸取的。

扎根理论研究方法的创立者一方面接受过严格的实证主义方法论训练,另一方面又看到了实证主义指导下的方法所存在的不足。这导致扎根理论方法在形成之初就存在着认识论上的张力。一方面他们对科学程序和现实主义有着强烈的认同,另一方面又存在着对建构主义的认同,承认研究者在理论形成和理解上的创造性和解释过程。扎根理论到底是怎样的或应该是怎样的——这在扎根理论的研究者之间呈现出不同的景象。麦克劳德在2001年归纳了扎根理论五种不同变化形式(Fassinger, 2005),其中最有影响的是两种不同的倾向:实证主义的和建构主义的。

20世纪80年代后期,心理学家就开始运用扎根理论方法来研究心理学相关问题并在健康心理学、心理治疗和临床心理学、社会心理学、女性心理学以及环境心理学中得到广泛运用。他们认为建构主义立场最能体现扎根理论方法分析的严格性与说明性、研究过程的创造性与动态性相结合的特征。建构主义的扎根理论重在描述、解释和理解人类的生活经验,它依赖于“内在”知识,即对经验着的个体的体验进行分析研究。把多样化的社会现实看成是相对的,认为知识的形成是由所参与的人以及此人所观察到的经验现象所决定的,要求研究者时刻关注参与的个体、机构以及社会文化的观点,也意味着要考虑与其他现象的复杂的联系。强

调倾听反映者的声音,让参与者充分表达他们的思想与体验,否则的话,就会失去与所要理解的对象必然的联系,就会错过应该把握的观点与理论。研究的目的在于通过对参与者的生活情景、思想、感情、行动的描述以及关注参与者的生活和呼声来实现对他们生活世界的理解,希望了解参与者是如何通过他们的行动、意图、信仰和感情来构建他们的经验的。

### 三、扎根理论方法的研究过程

扎根理论方法所提出的一套清晰具体的研究步骤,为研究者提供了明确的研究指南。

#### (一) 资料收集过程

在扎根理论中,资料收集与资料分析过程不是截然分离的,它们是一个相互缠绕、相互影响的过程。

一般来说,扎根理论家主张在最初资料收集过程中,要尽可能地占有丰富、详细的资料,对所观察到的任何细节都要予以关注。扎根理论方法资料的形式可以是多种多样的,既可以是文字资料,如田野调查材料、临床个案记录、历史材料、组织报告、自传、服务日志等,也可以是口头的资料,如访谈录音等。研究者在资料分析过程中的自我反思的备忘录、已存的文献、参与者的反馈以及其他观点都可构成资料的一部分。访谈是扎根理论研究最主要的资料收集方法。对于如何做好访谈,研究者们在自己的研究实践中提出了一些具体建议:首先,对参与者的问题进行有效组织;其次,营造宽松的氛围,能让参与者以自己的语言来说出他们的故事;第三,为了避免强加给参与者一定的解释,应尽量减少提示,即使有,也应该是针对过程(如,鼓励描述更详细一些)而不是针对内容的(如解释);第四,可采用漏斗型访谈方法,即所提的问题从宽泛到具体过渡;第五,让参与者参与全过程,让参与者检验他们反应的准确性,澄清他们所提供的数据;第六,要注意提供资料的背景,如对访谈增加一个描述性的情境、访谈中的互动、参与者在访谈中的反应以及研究者对访谈过程的感觉等,能帮助研究者对资料有一个更加全面的认识与理解。

由于在扎根理论研究中,资料收集与资料分析过程是同时进行的,这一特征意味着最初所收集到的资料会影响到对它们的分析,而分析出来的结果又会影响后续资料的收集,指导研究者的努力方向

——这可以避免研究者在研究过程中资料的堆积。

#### (二) 资料分析过程

在扎根理论研究中,对资料的分析是通过对资料的编码和归类来实现的。对资料进行逐级编码是扎根理论中最重要的一环。编码过程是思考资料意义的过程,不断追问问题的过程并指导后续资料收集、形成理论类属的过程。根据逐渐抽象的程度可把编码分为三个不同的层次:一级编码——开放式编码;二级编码——轴心式编码(关联式编码);三级编码——核心式编码(选择式编码)。

##### 1. 开放式编码

在开放式编码中,要求研究者以一种开放的心态,尽量悬置个人的偏见和研究界的定见,将所有的资料按其本身所呈现的状态进行编码。在开放式编码过程,研究者要遵循以下基本原则:(1)对资料进行非常仔细的登录,不要漏掉任何重要的信息;登录越仔细越好,如果发现了新的码号,可以在下一轮进一步收集原始资料;(2)注意寻找当事人使用的词语,特别是那些可用于码号的原话;(3)给每一个码号初步命名,命名可以使用当事人的原话,也可以是研究者自己的语言,不要担心这个命名现在是否合适;(4)在对资料进行分析时,就有关的词语、短语、句子、行动、意义和事件等寻问具体的问题,如:这些资料与研究有什么关系?这个事件可以产生什么类属?这些资料具体提供了什么情况?为什么会发生这些事情?等;(5)迅速地对一些与资料中词语有关的概念纬度进行分析;(6)注意研究者自己列出来的登录范式中的有关条目;(7)如果研究者对过程、行动或信仰的设码与参与者不同,把这些不同记录下来。

比较是扎根理论研究中一个主要技术,贯穿在扎根理论研究的每一个环节。在这一过程中,要从以下几个方面进行比较:(1)对不同的人进行比较(如他们的观点、情景、行动、经验);(2)及时地把来自同一个人的资料从不同角度加以比较;(3)把事件与事件进行比较;(4)把资料与类属加以比较;(5)把一个类属与其他类属加以比较。

开放性编码有助于研究者对资料的详细把握;有助于研究者避免把自己的主观观点强加给参与者、强加给资料的收集;有助于研究者对资料持批判的和分析的态度,以新的眼光来看待熟悉的资料;有助于确定要收集的后续资料,给研究者指明研究的方向。

##### 2. 轴心式编码

轴心式编码的主要目的是发现和建立概念类属之间的各种联系,以表现资料中各个部分之间的有机关联。在轴心编码中,研究者每次只能对一个类属进行深度分析,围绕着这一类属寻找相关关系,因此成为“轴心”。随着分析的不断深入,有关各个类属之间的各种联系变得越来越具体、明晰。每一组概念类属之间的关系建立起来以后,研究者还需要分辨其中什么是主要类属,什么是次要类属。所有的主从类属都建立起来以后,研究者还可以使用新的方式对原始资料进行重新组合。因此,轴心式编码是把零散的资料以类属和关系的形式组织起来。

在这一阶段,从四个方面进行比较:(1)把子类属与类属加以比较和关联;(2)将类属与新资料加以比较;(3)通过描述类属的特征和纬度来扩展其密度和复杂性;(4)通过对资料的不同变化的探究来重组类属概念和关系体系。

### 3. 核心式编码

也叫选择式编码。在所有已分析的概念类属中经过系统分析以后选择一个核心类属,将分析集中到那些与该核心类属有关的码号上面。与其他类属相比,核心类属应该具有统领性,能够将大部分研究结果囊括在一个比较宽泛的理论范围之内。核心类属被选择出来后,能把其余的类属整合成为“一个解释的整体”,形成一个核心“故事”,对资料最重要方面形成简要描述,包含了所有类属并描述了这些类属与核心故事的关系。

核心式编码的具体步骤:(1)明确资料的故事线;(2)对主类属、次类属及其属性和纬度进行描述;(3)检验已经建立的初步假设,填充需要补充或发展的概念类属;(4)挑选出核心类属概念;(5)在核心类属与其他类属之间建立起系统的联系。

### (三) 撰写备忘录

备忘录是对资料分析过程的反思性记录。撰写备忘录是编码与初步分析完成之间的中间环接。备忘录可以包含先前的资料收集,整理过程中反复出现、使用的码号以及对这些码号的分析、提炼过程。记录下哪些观点是有资料支撑、哪些只是推测的,然后对所推测的观点加以检验。备忘录的写法相对来说比较自由。研究者可以仅仅记录下自己所见就能完成,并用它来帮助研究者对资料进行思考,不用担心语法是否正确、用词是否准确或表达是否精炼,直接把头脑中所呈现的观点尽可能清晰和迅速地写下来,然后再对此作一些整理,使读者

易于理解。备忘录的撰写可以在不同抽象水平上进行——从具体水平到高度概括的理论水平,可以是原始资料,也可以是形成的理论。

备忘录记录了研究者分析的过程,撰写备忘录可以把握研究过程中不断展开的观点、假设、预感、不确定的事、洞察力、感觉以及选择,并且随着理论的发展,为研究者提供了一个清晰解释和建构的过程。可以帮助研究者:(1)捕捉到资料的观点;(2)提出一个分析过程;(3)提炼出类属;(4)确定不同类属之间的关系;(5)增强他们分析资料的信心与能力;(6)不时地对研究过程加以反省。

在撰写备忘录的过程中,仍然可以运用比较方法。研究者可以把一个参与者的信仰、立场、经验和行动与另一参与者比较。如果有纵向的资料,可以把某一个体在某一时间的反应、经验或情境与另一时间进行比较。

### (四) 理论性抽样

研究者在不断提炼和发展类属并把它们逐步形成理论的过程中,总是不断地反省现存资料是否缺乏、理论上是否存在漏洞,然后重新收集资料以弥补这些概念上的漏洞以及所缺乏的资料——我们称为理论性抽样过程。抽样的目的是精炼观点,不是增加最初的抽样样本。

理论性抽样依赖于比较方法,通过比较方法的运用,可以阐明类属的特征,完善所呈现出的类属,并使这些类属更明确、更有用,说明这一类属与其他类属相联的条件,从而形成理论。抽样的对象可以是多样化的,可以对场景、事件、或文献进行抽样——这取决于所进行的研究以及研究的目的。

理论性抽样有利于研究者进一步确定类属的特征,确定它们存在合理性的相关背景,说明它们形成、继续存在以及变化的条件,了解它们发展的方向。对理论抽样的强调也正是说明了类属所存在的局限,这有利于研究者把握类属之间的距离与裂痕,使理论更加清晰、密度更强、更具有解释力。

## 六、对扎根理论研究方法的评价

### (一) 扎根理论方法对心理学研究的意义

扎根理论一经提出,就在质化研究中掀起了一股热潮,被认为是“最完备和最受尊重的质化研究方法”,质化研究中的“领袖”,(Charmaz, 2000, p. 509)。正如格拉塞和斯特劳斯所宣称的那样,扎根理论在质化研究中有自己独特之处,体现在:(1)提

出了一个资料收集、分析的基本过程与步骤,它通过一步一步的步骤指导研究者进行研究。(2)分析了一个实体的领域与问题;(3)注重理解人类行为的意义;(4)提供了一个具有弹性的、持久的、其他研究者可以对此提炼和更新的分析过程;(5)与其他质化研究相比,有更大的潜在的普遍性。卡梅兹认为扎根理论能在崇尚量化研究的心理学等学科中在传统的实证主义方法与解释方法之间架起桥梁,进行沟通。瑞尼认为扎根理论能解决心理学日益增长的方法上的危机:扎根理论提供了一个发现人类经验重要方面的系统的方法,这些方法能使心理学家研究个体的发展、现状、变化以及个体间交互作用,而这在传统的实证方法是无法做到的(Rennie, D. L. 1999, 2000)。具体来说,扎根理论在以下几个方面为心理学研究提供了可借鉴之处:

首先,扎根理论的一个主要的贡献是为研究者提供了一个高度结构化、步骤清晰的研究方法来检验、提炼和发展他们观点。这些步骤相对来说易于学习,任何受过一定训练的研究者都可采用这一方法来从事研究。

其次,扎根理论注重研究过程与理论发展的联系,因此,消解了实验家与理论家之间严格的区分;弥合了传统研究中严格划分的资料收集与资料分析阶段;此外,这些方法能使研究者对大量的资料获得概念的意义。扎根理论始于资料并与资料保持着密切的联系,抽象水平直接建立在资料基础上,并由进一步所获得的资料加以检验和提炼。

再次,对研究者反省的强调也使研究者注重研究团队的参与,团队的参与有利于对资料进行辩证的、反复的以及交互的思考,有利于对研究者偏见以及所呈现出的理论进行持续的讨论。

最后,扎根理论还提供了大量的描述质化研究设计、资料收集与分析等方法。扎根理论并不是一种简单的、单一的方法。扎根理论在认识论与方法论上已经存在多种不同的水平与形式——不同的选择会影响研究过程与结果。

总之,扎根理论在范式上、方法论上所具有的弹性、其结构清晰、严谨的分析步骤、其对理论形成与社会情景重要性的关注以及在心理学中的广泛的适用性,为心理学家提供了一个解决他们所面临的一些重要问题的有效方法,也为心理学家提供了一个修正心理学理论的可能性和重新审视心理学研究方法的策略。

## (二) 扎根理论方法还存在的问题

扎根理论在得到广泛的运用的同时,也存在着自身局限性,受到了来自各方的批评。主要集中在:(1)扎根理论方法过于关注理论建构,忽视对所研究现象的揭示。扎根理论方法虽然注重研究参与者经验,但这些资料都是作为建立理论的证据,其真正的目的并不在于对参与者真实经验的揭示。(2)扎根理论方法强调理论建立在资料的基础上,一个巨大的问题是,大量的资料分析处理费时费力,过于依赖研究者概念上的技能,由于需要采用大量的抽样,而能使用的样本较少,因而在简洁陈述上也存在一定的难度。(3)扎根理论方法的提出者声称自己的主要目的是“填平理论研究与经验研究之间尴尬的鸿沟”(陈向明, p328),是将两种主要研究传统——实证主义和符号互动理论结合起来的一种尝试,一种试图综合自然主义方法和实证主义,以达成“程序的系统化模式”的努力——试图调和实证主义与建构主义之间的矛盾,但他们没有看到这两者在认识论、价值论等所存在的差异。因而也导致了扎根理论方法本身在某些方面存在很多的争论,如对运用计算机程序来对资料进行分析、研究者对资料的意义解释等。

虽然扎根理论还存在着很多自身无法解决的问题,但是,它的努力和尝试无疑为科学研究,尤其是社会科学研究提供了一个新视野,成为心理学在不断完善自己方法论道路上可参照和运用的方法之一。

### 参考文献:

- [1] Chamaz, K. Grounded theory: Objectivist and constructivist methods. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of qualitative research* (2nd ed., pp. 509- 536). Thousand Oaks, CA: Sage, 2000.
- [2] 陈向明. 质的研究方法与生活科学研究[M]. 北京: 教育科学出版社, 2000.
- [3] Ruth E. Fassinger: Paradigms, Praxis, Problems, and Promise: Grounded Theory in Counseling Psychology Research *Journal of Counseling Psychology*, 2005, 52(2): 156- 166.
- [4] Rennie, D. L. Qualitative research: A matter of hermeneutics and the sociology of knowledge. In M. Kopala & L. A. Suzuki (Eds.), *Using qualitative methods in psychology* (pp. 3- 13). Thousand Oaks, CA: Sage, 1999.
- [5] Rennie, D. L. Grounded theory methodology as methodological hermeneutics. *Theory & Psychology*, 2000, 10: 481- 502.

(责任编辑: 彭介忠)

(英文下转第 176 页)

入的研究,将区域经济理论与城乡协调理论有机结合起来,建立了比较系统的适合民族地区市场和贸易发展的经济理论,为民族地区农产品市场建设和发展提供了坚实的理论基础。

三、运用多种研究方法,为民族地区贸易和市场发展提供新的分析视角。作为本书的一个重要特点就是综合运用 AHP、主成分分析、空间经济学模型以及制度经济学等多种研究方法来研究民族地区贸易问题,例如本书第二章通过 Fujita 模型分析将我国民族地区内部市场潜力差异分为四个层次,由此得出的结论显然优于传统简单经济分析下得出的结果。多种研究方法的同时运用即体现了作者深厚的学术功底,也为本书分析民族地区贸易提供了许多全新的思路。

四、立足操作,注意实践,为民族地区贸易和市场发展提供重要的决策参考。本书虽然是一部学术理论著作,但作者并没有脱离现实,就理论而理论,相反,作者在建立民族地区贸易发展一般理论的基础上,提出了许多可操作性的政策、建议。不管是民族地区城乡商品市场集群建设、农产品市场中介组织建设、物流体系建设、信息化建设还是农产品品牌建设,作者都针对西部民族地区经济发展

特点提出了实践性很强的政策建议,对于政府制定民族地区贸易发展政策无疑具有非常重大的价值。

五、逻辑严谨,学术规范,为民族地区市场和贸易研究增添了一部高水平学术著作。作者本书的写作是在其主持的湖南省社会科学成果评审委员会项目和湖南社会科学重点研究基地“西部经济发展研究中心”支持下完成的。作者针对西部民族地区农产品市场和贸易问题构造了一个具有内在关联的逻辑关系的研究主题,开篇对民族地区农产品市场现状进行深入分析,接着从理论角度阐述了民族地区农产品市场体系重构,最后分别从城乡商品市场集群、中介组织、物流体系、信息化和品牌全面分析了民族地区农产品市场建设问题,最后对新时期民族地区贸易发展进行了思考和展望。全书内容严谨,逻辑结构非常严密,具有很高的学术价值。

本书是一部理论与实际紧密结合、可读性很强的学术著作,是一部研究民族地区贸易发展的学术力作,值得经济理论研究者、政府部门人员广泛阅读和认真研究。

(作者系 湖南大学经济研究中心教授、博士生导师,湖南省人民参事室参事。

(责任编辑:彭介忠)

(上接第 174 页)

## Research Method of the Grounded Theory in Psychology

MENG Juan

(Normal College, Jishou University, Jishou, Hunan 416000, China)

**Abstract:** The research method of Grounded Theory, which was originated from sociology, is widely used in many fields, and is also an essential method in qualitative research. Deeply influenced by American pragmatism and the theory of symbolic interaction, it emphasizes that theory is grounded in evidence, and that Grounded Theory is formed through a series of process of data collecting, coding, description of memo, and sampling of theory.

**Key words:** the Grounded Theory; research method; psychological study